В Заводоуковский районный суд Тюменской области

627140, г. Заводоуковск, ул. Маяковского, д. 2

**Истец:**

Банк СОЮЗ (акционерное общество)

юр.адрес: 127055, г. Москва, ул. Сущевская, д. 27, стр. 1

ИНН 7714056040

в интересах Екатеринбургского филиала Банка СОЮЗ (АО)

620075, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксенбург, д. 37

**Ответчик:**

Андреев Владимир Александрович

627194, Тюменская обл., Упоровский р-н,

с. Пятково, ул. Советская, д. 10

**Дело № 2-318/2021**

# **Возражения**

# **на исковое заявление**

**о взыскании задолженности по кредитному договору,**

**об обращении взыскания на предмет залога**

В производстве Заводоуковского районного суда Тюменской области находится гражданское дело № 2-318/2021 по исковому заявлению Банка СОЮЗ к Андрееву Владимиру Александровичу «О взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на предмет залога».

С указанным исковым заявлением я, Андреев Владимир Александрович, не согласен в полном объеме по следующим обстоятельствам.

1. Срок оплаты кредита и уплаты процентов по кредитному договору № 17-0006-1с-005101 – 29.12.2024г.

В своем заявлении Истец указывает, что Ответчик систематически не выполняет условия кредитного договора по возврату кредита и уплате процентов с марта 2020г. Но требование о потном погашении кредита было направлено в адрес Ответчика еще 27.11.2019г., которое Ответчик не получал и продолжал вносить ежемесячные платежи. Данные платежи приняты во внимание Истцом только лишь в процессе судебного разбирательства. 16.06.2020г. Истец, проигнорировав вносимые Ответчиком платежи по кредиту, в одностороннем порядке расторгает кредитный договор № 17-0006-1с-005101 и снова не поставив в известность Ответчика.

2. В соответствии со ст. 132 ГПК РФ, к исковому заявлению прилагаются: уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

В нарушение указанной нормы права, Истец не направил в адрес Ответчика исковое заявление, не предъявив к ознакомлению документы, которые отсутствуют у Ответчика.

Тем самым, Истец лишил возможности Ответчика в полном объеме ознакомиться с доводами, на которые ссылается Истец и защитить в полной мере свои права и права и законные интересы.

Копии искового заявления и приложенных документов Ответчик получил только в ходе судебного заседания.

3. Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные § 1 гл. 42 ГК РФ, которые регулируют отношения по договору займа.

Как следует из материалов дела, за период с момента выдачи кредита с 29.12.2017г. по март 2020 сумма долга ответчиками погашалась, согласно прилагаемому расчету путем внесения соответствующих аннуитетных платежей.

Согласно представленной выписке из лицевого счета, Ответчиком, действительно, с допущено несколько просрочек уплаты ежемесячных платежей.

Вместе с тем, и Истцом не оспаривается, что за все периоды просрочки уплаты долга Ответчиком была оплачена Банку неустойка и, на момент принятия банком решения о вынесения задолженности в полном объеме на просрочку, какая-либо задолженность по аннуитетным платежам и неустойке у Ответчика отсутствовала.

Таким образом, на момент предъявления искового требования, Ответчик не имел задолженности перед банком по кредитному договору, как в части основного долга, так и в части процентов, срок исполнения обязательства по возврату кредита не наступил.

4. При предъявлении Истцом требования о досрочном взыскании оставшейся суммы кредита, и об обращении взыскания на предмет залога по данному делу, Истцом неправильно определены юридически значимые по делу обстоятельства, неверно применены нормы материального права и нормы ГК РФ, регламентирующие порядок и основания обращения взыскания на заложенное имущество.

Взыскивая досрочно сумму кредита 343 067,58 руб., Истец не учел, что Ответчик длительное время добросовестно исполняли условия договора, имелась лишь задолженность по процентам, которая образовалась не только в результате нарушения размеров платежей, но и в связи с тем, что денежные средства, поступающие в банк зачисляются банком, прежде всего, в погашение неустойки и иных штрафных санкций. Задолженности по текущим платежам в погашение основной суммы долга не имеется.

Сумму сумма задолженности по уплате процентов 3 632,69 руб., а стоимость залогового имущества составляет 649 000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности) кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Такое нарушение сроков уплаты процентов по договору, исходя из обстоятельств данного дела, нельзя признать существенным нарушением условий договора, которое повлекло для банка такой ущерб, в результате которого он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Поэтому, Ответчик не видит оснований для удовлетворения требований Истца о досрочном взыскании суммы кредита.

Согласно п. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

По смыслу приведенной нормы, обращение взыскания на предмет залога возможно лишь при наличии оснований для ответственности должника по основному обязательству, то есть - по кредитному договору. По требованиям, вызванным неисполнением или ненадлежащем исполнением обеспеченного обязательства, взыскание на заложенное имущество не может быть обращено, если в соответствии с условиями этого обязательства и применимыми к нему федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации (п. 3 и 4 ст. 3 ГК РФ) должник освобождается от ответственности за такое неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии с п. 2 ст. 348 ГК РФ обращение взыскания не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера оценки предмета залога по договору о залоге;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Поскольку залог выполняет функцию стимулирования должника к надлежащему исполнению основного обязательства, а целью договора залога не является переход права собственности на предмет залога от залогодателя к другому лицу (в том числе к залогодержателю), обращение взыскания на предмет залога допустимо не во всяком случае ответственности должника за нарушение обязательства, а лишь при допущенном им существенном нарушении.

Из приведенных норм следует, что для обращения взыскания на предмет залога необходимым условием является ответственность должника за допущенное существенное нарушение основного обязательства. Если обязательство не связано с осуществлением должником предпринимательской деятельности, то отсутствие вины должника в нарушении обязательства влечет невозможность обращения взыскания на заложенное имущество. Иное должно быть прямо предусмотрено законом или договором.

Кредитный договор заключен сторонами с целью получения денежных средств для приобретения транспортного средства, и не связан с предпринимательской деятельностью.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие существенность допущенного должником нарушения обеспеченного залогом основного обязательства (кредитного договора), доказательства вины Ответчика в нарушении кредитного договора, не имеется оснований для удовлетворения исковых требований Истца в части взыскания досрочно всей суммы кредита и обращении взыскания на заложенное имущество.

5. Истец при расчете задолженности по кредитному договору не учел все, вносимые Ответчиком платежи вплоть до февраля 2021г. (Расчет Ответчика прилагается).

По расчетам Ответчика задолженность по процентам за период с декабря 2018г. по июль 2020г. задолженность по процентам ОТСУТСТВУЕТ. Переплата за указанный период составляет 87 447,22руб. Расчет процентов производился по периодам, представленным Банком. По кредитному договору проценты за просрочку платежа начисляются в размере 0,1% за каждый день просрочки.

Поскольку при заключении кредитного договора № 17-0006-1с-005101, кредитором не выдавался график платежей, а Истец указал периоды оплаты только по июль 2020г., предоставить точный расчет переплаты за период с августа 2020г. по февраль 2021г. Тем не менее, общая сумма платежей за период с августа 2020г. по февраль 2021г. составляет 84 000 руб.

На основании изложенного,

ПРОШУ СУД:

1. В удовлетворении исковых требований Банка СОЮЗ отказать.

Приложения:

1. Расчет оплаты по кредитному договору за период с декабря 2018г. по февраль 2021г.

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ г. Андреев В.А.